

STOKIFY

TIER C · WAVE

Wave Basic

The 5-wave impulse and 3-wave correction — the Elliott foundation.

STUDY BOOK · NIFTY 1d · STOKIFY SSM LIBRARY

Wave Basic

TIER C · WAVE · NIFTY 1d

90-DAY-AGED BACKTEST SNAPSHOT

6

TRADES

0.17

WIN RATE %

-2.52

RETURN %

0.21

PROFIT FACTOR

2.52

MAX DD %

-12.86

SHARPE

Contents

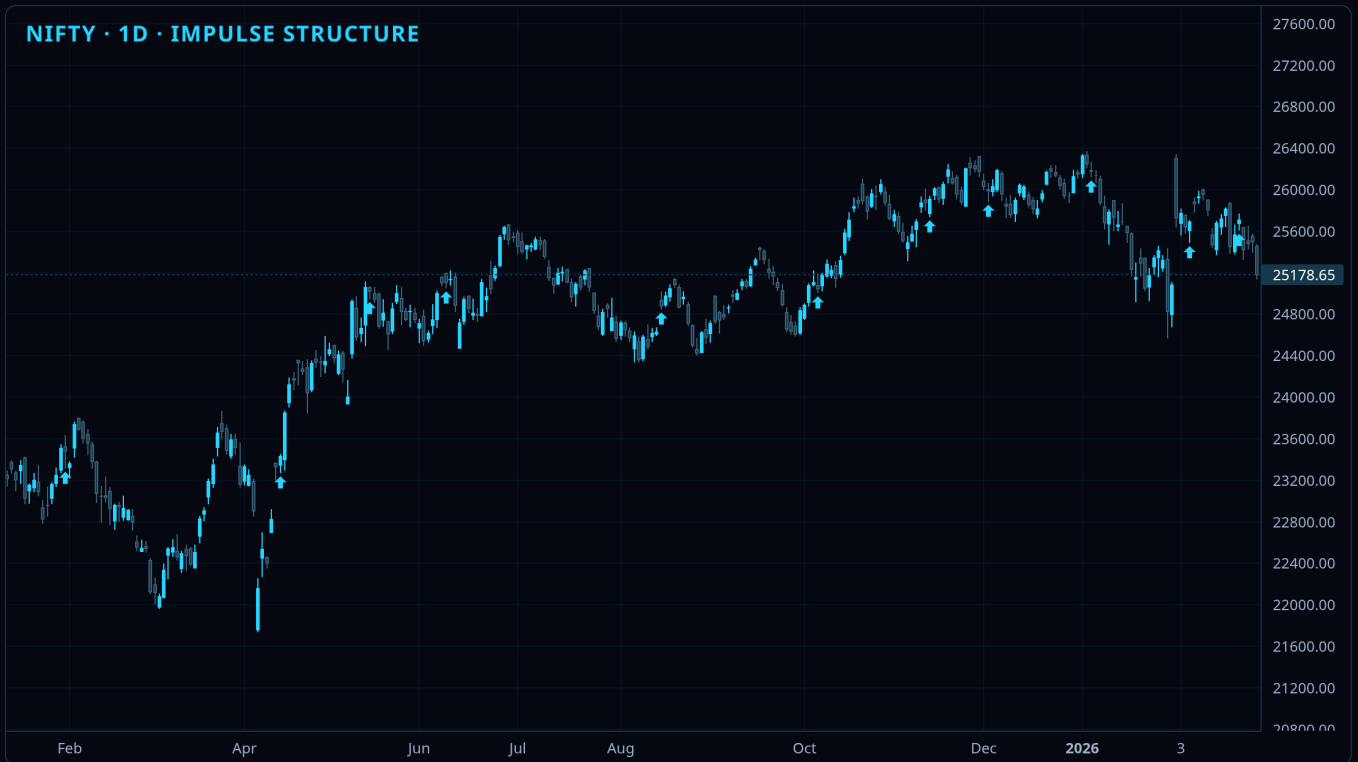
- 01 Overview
- 02 The Impulse-Correction Rhythm
- 03 Rules of the Five-Wave Impulse
- 04 The ABC Correction
- 05 Where Wave Counts Fail
- 06 How It Trades — Entry & Exit
- 07 Real-World Examples
- 08 Recipe Reference
- 09 Regulatory Disclaimer

Overview

Elliott Wave Theory, जिसे Ralph Nelson Elliott ने 1930s में develop किया, एक single foundational observation पर टिकी है: financial markets सीधी line में नहीं चलते, बल्कि advance और retreat के एक repetitive, structured rhythm में unfold होते हैं। Elliott ने propose किया कि collective investor psychology — हज़ारों participants की hope, greed, fear, और capitulation का aggregation — हर timeframe पर एक recognisable fractal pattern produce करती है, चाहे five-minute intraday chart हो या decades तक फैला monthly view। इस pattern की सबसे elementary expression है five-wave impulse के बाद आने वाला three-wave correction, और यही pairing उस bedrock को constitute करती है जिसे इस method के students को master करना ज़रूरी है — इससे पहले कि कोई भी advanced application meaningful बने।

NIFTY 1d chart पर, जो इस study unit के लिए relevant canvas है, यह impulse-correction rhythm major market cycles में बार-बार appear हुई है। Five-wave structure dominant trend की direction को describe करता है: दो counter-trend interruptions से separated trending direction में तीन waves। उसके बाद आने वाला three-wave correction preceding impulse के against चलता है, लेकिन typically उसे fully retrace नहीं करता — बल्कि अगले higher-degree impulse के लिए stage set करता है। इन structures को conceptual level पर समझना और real time में apply करना दो अलग-अलग चीज़ें हैं, और यह distinction बेहद matter करती है — wave counting एक interpretive discipline है जिसमें किसी भी given moment पर multiple valid readings हो सकती हैं, यही वजह है कि practitioners को हर count को एक hypothesis की तरह treat करना चाहिए जो revision के subject है, न कि एक conclusion की तरह।

शुरुआत में ही यह establish करना ज़रूरी है कि Elliott Wave analysis उन demanding frameworks में से एक है जिसे कोई technical analyst study कर सकता है। इसकी appeal market structure के बारे में जो rich narrative यह offer करती है उसमें है, लेकिन इसका practical application माँगता है कि competing counts का constant re-evaluation हो, corrective forms के बीच alternation की awareness हो, और invalidation levels का disciplined use हो। NIFTY 1d पर 90-day window में Wave Basic logic apply करने वाले एक rule-based engine के historical backtest ने 6 trades produce किए, जिनमें win rate approximately 16.67 percent रही, return negative 2.52 percent रहा, profit factor 0.215 रहा, और maximum drawdown 2.52 percent रहा। ये figures यहाँ educational transparency के लिए report किए गए हैं; ये describe करते हैं कि उस specific window में historically क्या हुआ और future performance के बारे में इनका कोई implication नहीं है। हालाँकि, ये central lesson को ज़रूर underscore करते हैं: hindsight में chart पर waves को recognise करना real time में उन पर profitably act करने से कहीं ज़्यादा आसान है।



NIFTY 1D – SIGNAL MAP (90-DAY AGED)

· STOKIFY AI INSIGHTS

- Elliott Wave systems के historical studies ने consistently दिखाया है कि mechanical rule-based engines उस discretionary judgment को replicate करने में struggle करते हैं जो experienced practitioners competing wave counts के बीच select करते वक्त apply करते हैं — ऊपर दिए गए 90-day backtest figures इस gap को concretely illustrate करते हैं।
- NIFTY price data के historical analyses में, five-wave impulse structure सबसे clearly hindsight में तब identify हो पाया जब trending phases एक consolidation period या एक clear corrective low के बाद आए, जो यह suggest करता है कि context उतनी ही matter करती है जितना कि count खुद।

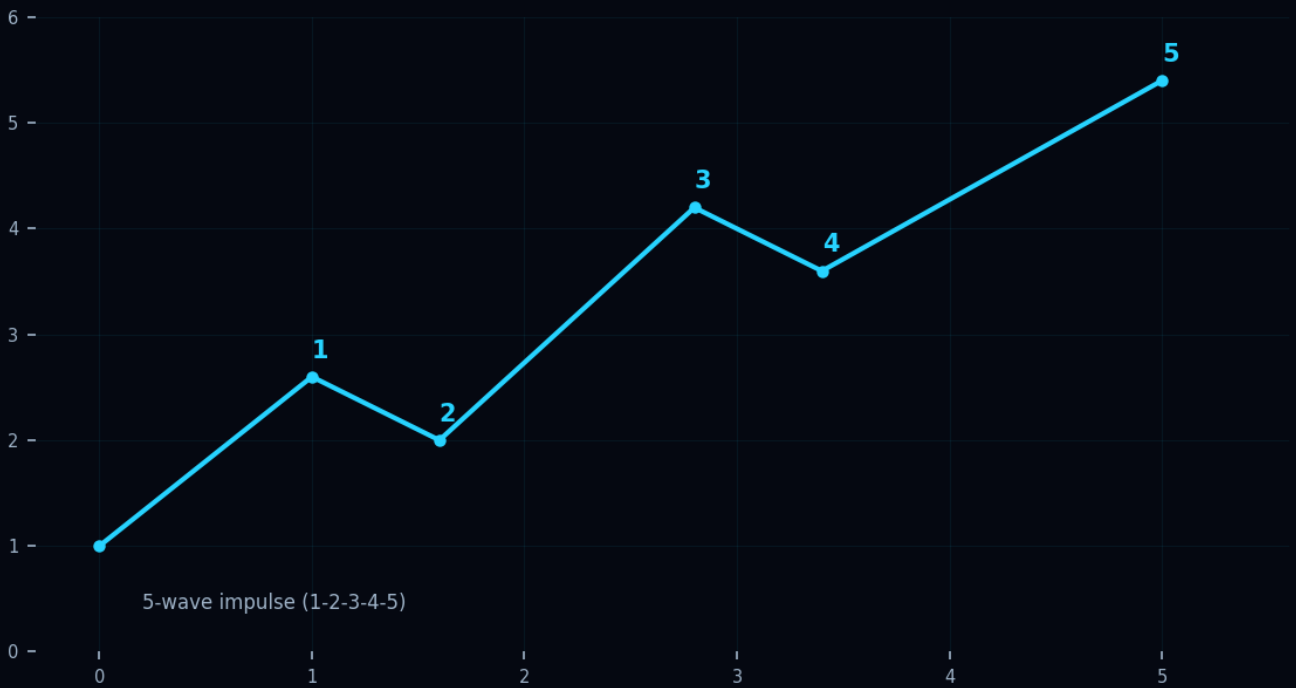
The Impulse-Correction Rhythm

impulse-correction rhythm, Elliott Wave Theory का सबसे fundamental concept है और सभी wave analysis का starting point भी। एक impulse, या motive wave, पाँच sub-waves से मिलकर बना होता है और एक degree ऊपर के trend की दिशा में move करता है। एक correction तीन sub-waves से बनी होती है और एक degree ऊपर के trend के विपरीत move करती है। एक complete impulse के बाद एक complete correction मिलकर वो बनाते हैं जिसे Elliott ने एक cycle कहा, और यही cycle अगले बड़े degree के trend में एक single wave बन जाती है। यह fractal self-similarity — जहाँ हर wave छोटी waves से बनी है और साथ ही एक बड़ी wave का हिस्सा भी है — वही quality है जो Elliott Wave Theory को उसकी theoretical elegance और practical complexity दोनों देती है।

यह rhythm उन्हीं के across काम करती है जिन्हें Elliott ने degrees of trend कहा, जो essentially timeframe classifications हैं। NIFTY 1d chart पर, analyst को जो waves दिखती हैं वे typically Intermediate या Primary degree की होती हैं, लेकिन उन waves के अंदर Minor और Minute sub-waves होती हैं जो 60-minute या 15-minute chart पर दिखती हैं। इसका practical significance यह है कि daily chart पर एक completed five-wave impulse का मतलब यह नहीं कि market को तुरंत correct करना होगा; बल्कि इसका मतलब है कि एक higher degree की एक wave complete हुई है और broader count को फिर से reconsider करना होगा। इसके विपरीत, daily chart पर जो तीन-wave correction दिखती है, वह खुद किसी बड़े corrective structure की तीन waves में से पहली ही हो सकती है।

Historically, impulse-correction rhythm NIFTY daily chart पर 2003 से 2008 और 2016 से 2018 के major bull phases में सबसे visually apparent रही है, जहाँ textbook five-wave advances के बाद identifiable ABC pullbacks आए और फिर अगला leg of advance शुरू हुआ। उन हर एक case में, corrective waves ने एक measurable retracement दिया — commonly prior impulse के 38.2 percent से 61.8 percent के बीच — ये levels Fibonacci ratios से derived हैं जिन्हें Elliott ने खुद अपने framework में incorporate किया था। यही historical recurrence इस theory को उसकी following देती है, लेकिन practitioners को याद रखना होगा कि completed patterns की hindsight identification, real-time trading utility के बराबर नहीं होती।

5-WAVE IMPULSE



5-WAVE IMPULSE

· NOTES

impulse-correction pairing हर degree of trend पर simultaneously काम करती है; यह identify करना कि कौन सा degree operative है, इसके लिए count का starting point define करना और उसे एक confirmed price extreme पर anchor करना ज़रूरी है।

· STOKIFY AI INSIGHTS

- NIFTY bull phases के historical chart reviews से पता चला कि एक completed five-wave impulse के बाद आने वाली corrective waves को impulse के Fibonacci retracement levels के पास support मिलता था, सबसे commonly 38.2 percent और 50 percent levels पर, हालाँकि ज़्यादा volatile periods में 61.8 percent retracement भी हुआ।
- Elliott Wave के students को historically यह useful लगा है कि waves को multiple timeframes पर simultaneously label किया जाए — daily count के साथ-साथ weekly count को भी track किया जाए — क्योंकि जो wave daily chart पर impulsive दिखती है, वो कभी-कभी weekly structure overlay करने पर corrective निकलती है।

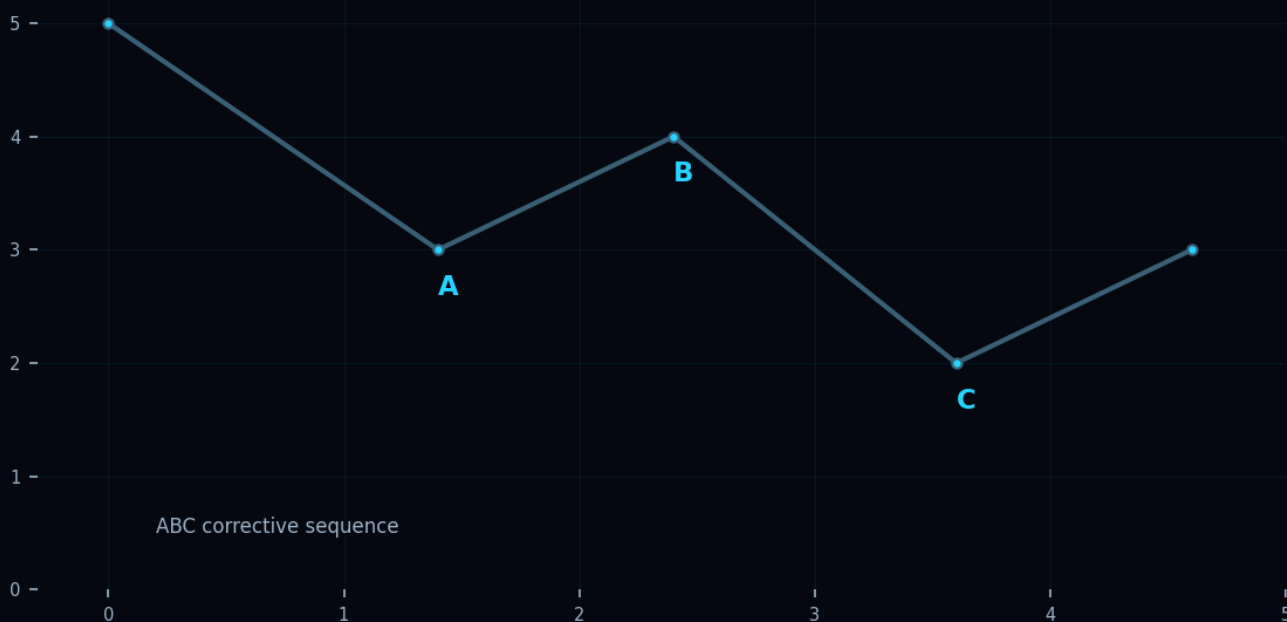
Rules of the Five-Wave Impulse

Elliott ने एक valid five-wave impulse के लिए तीन inviolable rules define किए, और यही rules एक impulse को उन बाकी five-wave-looking structures से अलग करते हैं जो price chart पर दिख सकते हैं। Rule one: Wave 2, Wave 1 का 100 percent से ज़्यादा retrace नहीं कर सकती। अगर करती है, तो Wave 1 का starting point breach हो जाता है, और पूरा count reassign करना पड़ता है। Rule two: Wave 3 तीनों impulse waves — Waves 1, 3, और 5 — में सबसे shortest नहीं हो सकती। यह अक्सर सबसे longest होती है और price momentum और volume के मामले में लगभग हमेशा सबसे powerful होती है। Rule three: Wave 4, Wave 1 के price territory के साथ overlap नहीं कर सकती, यानी Wave 1 का high और Wave 4 का low intersect नहीं हो सकते। यह non-overlap rule खासतौर पर useful है क्योंकि इसे किसी भी price chart पर आसानी से verify किया जा सकता है और यह एक objective invalidation criterion देता है।

इन तीन rules के अलावा, Elliott ने कई guidelines भी identify किए — ऐसी characteristics जो अक्सर occur होती हैं लेकिन mandatory नहीं हैं। सबसे important है wave equality: जब Wave 3 extended wave हो, तो Waves 1 और 5 price terms में equality की तरफ tend करती हैं। दूसरा है alternation: अगर Wave 2 एक sharp correction है, तो Wave 4 flat या sideways tend करती है, और vice versa। ये guidelines historical market behaviour से drawn probabilistic observations हैं, absolute laws नहीं, लेकिन valid counts की range को narrow down करने में useful साबित हुई हैं। NIFTY daily chart पर, alternation की guideline past market cycles में particularly observable रही है, जहाँ एक steep Wave 2 decline के बाद अक्सर एक sideways, choppy Wave 4 consolidation आई, और उसके बाद final leg higher निकली।

एक five-wave impulse के अंदर हर sub-wave की अपनी internal requirements भी होती हैं। Waves 1, 3, और 5 — यानी motive sub-waves — को खुद next lower timeframe पर five-wave structures के रूप में unfold होना चाहिए। Waves 2 और 4, जो impulse के अंदर corrective sub-waves हैं, उन्हें three-wave structures के रूप में unfold होना चाहिए। यह internal consistency एक powerful verification tool है: अगर जो daily chart पर Wave 3 दिख रही है वो hourly chart पर clean five-sub-wave structure में resolve नहीं होती, तो count misidentified हो सकता है। Practice में, इस level की multi-timeframe confirmation हासिल करना demanding और time-consuming है, और यही एक कारण है कि experienced wave practitioners भी अक्सर दो या तीन competing counts को alternatives के रूप में carry करते हैं — जब तक market एक या उससे ज़्यादा को eliminate करने के लिए sufficient information नहीं दे देता।

ABC CORRECTION



ABC CORRECTION

NOTES

तीन Elliott rules — Wave 2, Wave 1 को fully retrace नहीं करती; Wave 3 सबसे shortest impulse wave नहीं होती; और Wave 4, Wave 1 के साथ overlap नहीं करती — ये ही एकमात्र objective, non-negotiable criteria हैं जो एक impulse count को validate करते हैं।

STOKIFY AI INSIGHTS

- Historical analyses में, जब Wave 3 Wave 1 की length के 1.618 times से काफी आगे extend हुई, तो उस moment के साथ अक्सर above-average volume और momentum readings देखे गए, जिन्हें experienced practitioners ने एक confirming signal के रूप में use किया — कि third wave operative है न कि एक extended first wave।
- Wave 4 non-overlap rule ऐतिहासिक रूप से एक clean invalidation boundary के रूप में काम करता रहा है: जब NIFTY daily chart पर एक supposed Wave 4 correction Wave 1 के territory में चली गई, तो जो count assume की गई थी उसे consistently reassign करना पड़ा, जिससे इस level को explicitly track करने की value और भी मजबूत साबित हुई।

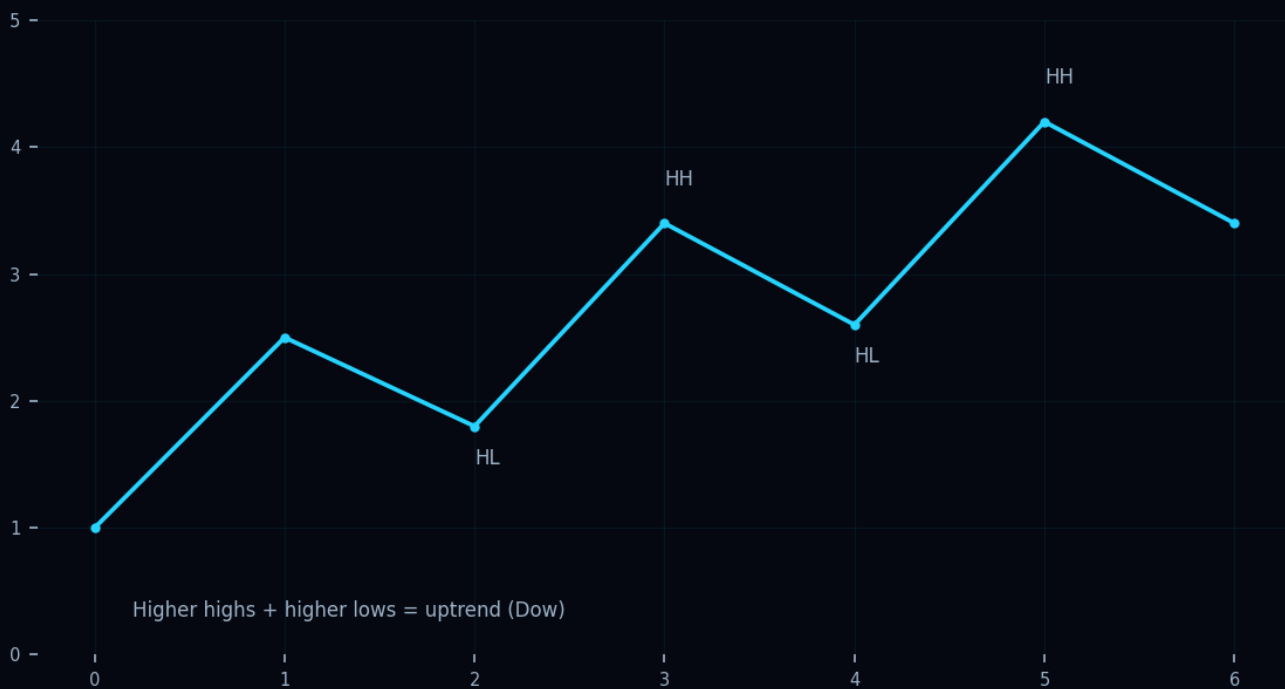
The ABC Correction

जब एक five-wave impulse complete हो जाती है, तो market एक corrective phase में enter करती है। सबसे simple और सबसे commonly observed corrective structure है three-wave ABC correction, जिसे Elliott की original taxonomy में zigzag भी कहा जाता है। इस structure में, Wave A एक decline है five sub-waves में, Wave B एक counter-rally है three sub-waves में जो Wave A को partially retrace करती है लेकिन impulse के high को reclaim नहीं करती, और Wave C एक final decline है five sub-waves में जो typically Wave A के length के बराबर होती है या Wave A के 1.618 times तक extend होती है। Wave C का completion correction का अंत mark करता है और, एक continuing uptrend में, अगले higher-degree impulse का potential starting point होता है।

Students के लिए यह समझना बहुत जरूरी है कि सभी corrections simple ABC form नहीं लेते। Elliott ने कई और corrective structures catalogue किए — जिनमें flat corrections शामिल हैं, जहाँ Wave B लगभग पूरे Wave A को retrace करती है; expanded flats, जहाँ Wave B actually Wave A के origin को exceed कर जाती है; triangles, जो सबसे commonly Wave 4 या Wave B position में occur होते हैं; और complex combinations जो multiple corrective patterns को X label की linking waves के साथ एक साथ string करते हैं। ABC zigzag identify करने में सबसे straightforward है क्योंकि इसकी Wave A और Wave C दोनों five-sub-wave structures हैं, जिससे analyst को verify करने के लिए clear sub-wave counts मिलते हैं। इसके विपरीत, एक flat correction के A, B, और C तीनों legs में three sub-waves होती हैं, जिसे दूसरे structures से distinguish करने के लिए finer granularity की जरूरत होती है।

NIFTY daily chart पर, major impulse legs के बाद historical corrections ने corrective forms की एक range display की है। 2009 recovery impulse के बाद 2010 से 2011 का correction, और 2015 से 2016 का sideways period — दोनों में flat और combination corrective structures के elements दिखे, न कि clean zigzags, जो यह illustrate करता है कि market हमेशा obligingly simplest corrective form नहीं produce करती। Students के लिए practical implication यह है कि तीन waves नीचे देखकर correction को complete call करना premature है अगर internal sub-wave counts उस structure को confirm नहीं करते। Wave B खासतौर पर treacherous होती है: यह sharp और brief हो सकती है या laboured और complex, और जो traders Wave B rally को गलती से अगले impulse की शुरुआत समझ लेते हैं, वे historically खुद को wrong side पर फँसा पाते हैं जब Wave C unfold होती है।

WAVE DEGREES



WAVE DEGREES

NOTES

zigzag correction के Wave A और Wave C को internally five-sub-wave structures के रूप में resolve होना चाहिए, जो zigzag को flat से अलग करता है जहाँ तीनों legs three-wave structures होती हैं — किसी भी correction को complete मानने से पहले lower timeframe पर इसे verify करना एक ज़रूरी step है।

STOKIFY AI INSIGHTS

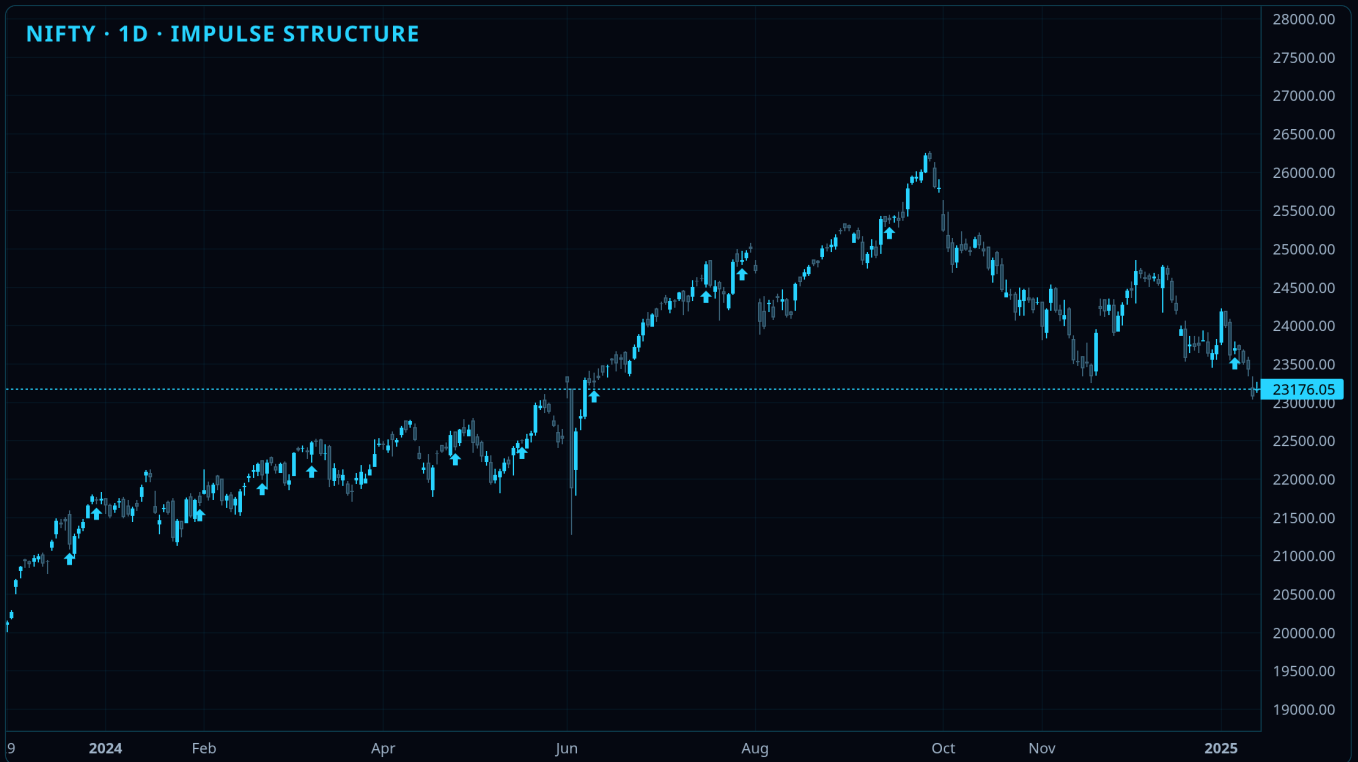
- NIFTY पर post-impulse corrections के historical observations से पता चला कि Wave C अक्सर preceding impulse के 61.8 percent retracement के पास या उस price zone के पास terminate हुई जहाँ Wave C की length Wave A के बराबर थी — इन confluence zones ने historically बड़ी हुई buying interest को attract किया, हालाँकि इनसे reversal की guarantee नहीं थी।
- Students ने historically यह पाया है कि Wave B की internal structure को monitor करने से corrective form के बारे में उपयोगी जानकारी मिलती है: एक sharp, three-wave Wave B जो Wave A के 50 से 61.8 percent के बीच retrace करे, historically zigzag completion से जुड़ी रही है, जबकि एक Wave B जो Wave A का 90 percent से ज़्यादा retrace करे, वह अक्सर flat या expanded flat corrective form से जुड़ी रही है।

Where Wave Counts Fail

Wave counting मुख्य रूप से इसलिए fail होती है क्योंकि यह identify करने में inherent subjectivity होती है कि एक wave कहाँ खत्म होती है और दूसरी कहाँ शुरू होती है। हर analyst को count के लिए एक starting point चुनना होता है, यह decide करना होता है कि कौन सा price extreme Wave 1 का origin है, और हर leg की internal sub-wave structure के बारे में ongoing judgments लेनी होती हैं। एक ही chart पर काम करने वाले दो competent analysts अलग-अलग लेकिन internally valid counts पर पहुँच सकते हैं जिनके future structure के लिए बिल्कुल अलग implications हों। यह कोई ऐसी कमी नहीं है जो सिर्फ retail practitioners में हो; यहाँ तक कि professional Elliott Wave theorists के बीच भी, major indices पर count को लेकर public disagreements इस method के पूरे इतिहास में common रहे हैं। इसका practical नतीजा यह है कि कोई भी wave count, चाहे वह कितनी भी carefully बनाई गई हो, उसे explicit invalidation criteria वाली एक structured hypothesis से ज़्यादा नहीं समझना चाहिए।

failure का दूसरा बड़ा source extension problem है। एक five-wave impulse में, तीन motive waves — 1, 3, या 5 — में से एक extend होती है, यानी वह five की बजाय nine sub-waves के रूप में unfold होती है। जब Wave 3 extend होती है, तो वह real time में अक्सर momentum में surge की वजह से identify हो जाती है। लेकिन जब Wave 5 extend होती है, तो यह एक नए, larger impulse की शुरुआत जैसी लग सकती है, जिससे analyst एक higher-degree structure के Wave 5 को — जो actually Wave 5 है — किसी new trend की Wave 1 के रूप में count कर बैठता है। इस गलती की वजह से historically practitioners एक five-wave advance के terminal portion में long positions hold करते रहे, continuation की उम्मीद करते हुए, जबकि structure actually completion के करीब था। NIFTY 1d पर rule-based Wave Basic engine के 90-day backtest ने इसी vulnerability को reflect किया: 6 trades में सिर्फ 1 winning trade और 0.215 के profit factor के साथ, mechanical engine लगातार extensions और fresh impulse starts के बीच अंतर करने में असमर्थ रहा।

तीसरी category की failure corrective complexity से आती है। जब markets एक complex corrective phase में enter करते हैं — जैसे कि double या triple three, या extended flat — तो wave structure कई apparent ABC completions produce कर सकता है जो actually एक बड़े correction के sub-components होते हैं। जो analysts पहले ABC complete होने के बाद bottom call कर देते हैं, और फिर market महीनों तक sideways और lower grind करती रहती है, उन्होंने यही problem face की है। NIFTY daily chart का behaviour 2015 से 2016 के बीच और फिर 2018 से 2019 के extended consolidation के दौरान ऐसे corrections के historical examples थे जो simple labelling को resist करते रहे। Truncated Wave 5s — जहाँ fifth wave Wave 3 के high को exceed करने में fail हो जाती है — counting error का एक और जाना-माना source हैं, क्योंकि ये analyst को यह believe करा सकते हैं कि trend अभी भी unfold हो रहा है जबकि actually वो already reverse हो चुका होता है। ये failures Elliott Wave को study करने के खिलाफ arguments नहीं हैं; बल्कि ये arguments हैं कि इस framework को explicit invalidation levels के साथ use करें, count को revise करने की willingness रखें, और दूसरे confirmatory tools के साथ integrate करें।



NIFTY 1D – SIGNAL MAP (90-DAY AGED)

· NOTES

Historically सबसे reliable wave counts वो रहे हैं जिनके साथ three Elliott rules से derive किए गए explicit invalidation levels clearly defined हों — एक ऐसा count जिसमें कोई clearly defined price level न हो जो उसे invalid करे, वो कोई practical analytical value नहीं रखता।

· STOKIFY AI INSIGHTS

- Mechanised Elliott Wave engines के historical backtests, जिसमें इस strategy से associated 90-day NIFTY 1d backtest भी शामिल है, consistently discretionary application से underperform करते रहे हैं, क्योंकि rules-based system तब adapt नहीं कर सकता जब competing counts emerge हों या जब extension patterns mid-development में expected structure को alter कर दें।
- Experienced Elliott Wave practitioners historically अपने charts पर एक साथ दो या तीन labelled counts maintain करते रहे हैं — एक preferred count और एक या दो alternates — इससे यह risk कम हो जाता है कि count revision उन्हें surprise करे और जब कोई invalidation level breach हो तो वो quickly adapt कर सकें।

How It Trades – Entry & Exit

NIFTY daily chart पर apply किए गए discretionary Elliott Wave framework में, typical analytical workflow सबसे recent confirmed price extreme — या तो एक significant high या एक significant low — को identify करने से शुरू होता है और count की शुरुआत उसी point पर anchor करके होती है। Analyst फिर हर subsequent swing को label करता है, हर step पर verify करते हुए कि तीनों Elliott rules satisfy हो रहे हैं: Wave 2 ने Wave 1 के start को retraced नहीं किया है, Wave 3 सबसे short impulse wave नहीं है, और Wave 4 ने Wave 1 की price territory में enter नहीं किया है। Fibonacci ratios हर wave boundary पर apply किए जाते हैं ताकि subsequent waves के लिए common termination zones project हो सकें — Wave 2 commonly Wave 1 का 38.2 से 61.8 percent retrace करती है, Wave 3 commonly Wave 1 का 1.618 गुना extend होती है, Wave 4 commonly Wave 3 के 38.2 percent level तक retrace करती है, और Wave 5 commonly Wave 1 के length के बराबर होती है या Waves 1 through 3 की combined length का 0.618 गुना extend होती है।

जब five-wave impulse structurally complete दिखती है, तो analyst का focus corrective phase की तरफ shift हो जाता है। correction की depth और form को alternation की guidelines और उस instrument में similar-degree corrections की historical tendencies के आधार पर anticipate किया जाता है। ABC correction के Wave C का target zone, Wave A से calculate किया जाता है: Wave A और Wave C के बीच equality, या Wave A का 1.618 extension, एक common termination cluster देता है। इन zones को precise endpoints नहीं माना जाता, बल्कि ये वो areas हैं जहाँ analyst lower timeframes पर sub-wave completion के signs के लिए अपनी vigilance बढ़ाता है। bullish scenario का invalidation तब होता है जब price Wave 1 के origin के नीचे break करे, जिससे पूरे count को reclassify करना पड़े। invalidation levels का यह disciplined use ही wave analysis को उस pattern recognition से अलग करता है जिसके पीछे कोई framework नहीं होता — यह analyst को पहले से define करने पर मजबूर करता है कि कौन सी चीज़ यह साबित करेगी कि hypothesis गलत है।



NIFTY 1D - SIGNAL MAP (90-DAY AGED)

Real-World Examples

NIFTY daily chart पर एक clean five-wave impulse का एक well-studied historical example, March 2020 के low जो कि 7,511 के करीब था, से January 2022 के high जो कि 18,604 के करीब था, तक की advance थी। Elliott Wave use करने वाले analysts ने Wave 1 को June 2020 तक की initial recovery के रूप में label किया, Wave 2 को September 2020 के अंत तक के subsequent pullback के रूप में जिसने Wave 1 का approximately 50 percent retrace किया लेकिन उसके origin को violate नहीं किया, Wave 3 को February 2021 तक की powerful advance के रूप में जो price length में Wave 1 से approximately 2.0 times extend हुई, Wave 4 को February से May 2021 तक के sideways से lower consolidation के रूप में जो Wave 1 territory को overlap नहीं करी, और Wave 5 को January 2022 peak तक की final grind higher के रूप में। इसके बाद आई ABC correction ने NIFTY को approximately 18,604 से June 2022 के low जो कि 15,183 के करीब था, तक ले गई, जिसमें Wave A और Wave C दोनों में visually distinct five-sub-wave declines थीं और Wave B ने एक partial rally produce की जिसने Wave A का approximately 50 percent retrace किया। यह example इस बात का एक historical illustration है कि यह structure किसी major index पर hindsight में कैसा दिख सकता है; उस समय, कई competing counts एक साथ valid थे, और ऊपर दी गई labelling उन कई interpretations में से एक है जो practitioners ने maintain की थीं।

एक contrasting historical example जो यह दर्शाता है कि wave counts कहाँ fail होते हैं, वो mid-2015 से early 2016 के बीच NIFTY का price action है। उस period के दौरान, index पिछले impulse के बाद एक ABC correction complete करती हुई दिखी, जिसमें August 2015 में एक Wave C low जैसा दिखा। उस low से नया impulse count anchor करने वाला कोई practitioner subsequent recovery को Wave 1 label करता और expect करता कि Wave 2 August 2015 के low के ऊपर रहेगी। इसके बजाय, index February 2016 के low जो कि 6,826 के करीब था, तक एक additional corrective leg बनाने चली गई, जो August 2015 के low से नीचे था और implied Wave 2 invalidation level को violate करता था। इसके लिए पूरे count को reset करना पड़ा — यह outcome Elliott Wave analysis में unusual नहीं है, लेकिन यह इस बात को रेखांकित करता है कि यह framework maintained alternate counts और explicit invalidation discipline क्यों demand करता है, बजाय किसी single interpretation में conviction के।

Recipe Reference

The strategy recipe below is shown for educational transparency — it documents the exact engine rules behind this study book.

```
{
  "id": "wave-basic",
  "slug": "wave-basic",
  "name": "Wave Basic",
  "version": "v1",
  "parent_version": null,
  "enabled": true,
  "state": "APPROVED",
  "metadata": {
    "author": "admin",
    "visibility": "PUBLIC",
    "description": "The 5-wave impulse and 3-wave correction \u2014 the Elliott foundation.",
    "category": "WAVE",
    "tags": [
      "elliott",
      "wave",
      "impulse",
      "correction",
      "nifty"
    ],
    "markets": [
      "INDICES"
    ],
    "timeframes": [
      "1d"
    ],
    "created_at": "2026-05-30T00:00:59.204348+00:00",
    "updated_at": "2026-05-30T00:00:59.204394+00:00",
    "tagline": "The 5-wave impulse and 3-wave correction \u2014 the Elliott foundation.",
    "tier_letter": "C",
    "recipe_used": "elliott_wave_basic",
    "doc_only": false
  },
  "params": [],
  "filters": [],
  "timeframes_config": {
    "entry": "1d",
    "confirmation": null,
    "bias": null,
    "mode": "SINGLE_TF"
  },
  "entry": {
    "long": {
      "operator": "OR",
      "rules": [
        {
          "type": "WAVE_C_COMPLETE",
          "condition": "is_true",
          "params": {}
        },
        {
          "type": "MARKET_STRUCTURE_HL",
          "condition": "is_true",
          "params": {
            "left_bars": 5,
            "right_bars": 5
          }
        }
      ]
    },
    "short": null
  },
  "exits": [
    {
      "type": "FULL_EXIT",
```

```

    "params": {
      "trigger": {
        "type": "ATR_STOP",
        "atr_multiplier": 2.0
      }
    },
    "applies_to_leg": null
  },
  {
    "type": "FULL_EXIT",
    "params": {
      "trigger": {
        "type": "FIXED_RR",
        "rr": 2.0
      }
    },
    "applies_to_leg": null
  }
],
"risk": {
  "risk_per_trade_percent": 1.0,
  "max_daily_loss_percent": 5.0,
  "max_open_positions": 1,
  "rr_minimum": 2.0,
  "position_sizing": "FIXED_RUPEE",
  "fixed_rupee_per_trade": 50000.0
},
"execution": {
  "order_type": "MARKET",
  "slippage_max_percent": 0.05,
  "cooldown_candles": 2,
  "confirmation_candle": false,
  "stale_signal_minutes": 5
},
"conflict": {
  "same_strategy_opposite": "IGNORE",
  "same_direction_reentry": "SKIP",
  "hedge_mode": false
},
"ai": {
  "enabled": false,
  "confidence_threshold": 0.6,
  "explainability_level": "SHORT"
},
"alerts": [],
"data_source": {
  "live": "broker_ws",
  "backtest": "historical_db",
  "fallback": "rest_poll"
},
"version_meta": {
  "edited_by": "admin",
  "edited_at": "2026-05-30T00:00:59.204411+00:00",
  "change_note": "Path STRAT library build",
  "change_type": "ADDED"
}
}

```

Regulatory Disclaimer

· SEBI COMPLIANCE NOTICE

All material in this study book is for educational purposes only and represents historical analysis of publicly traded instruments. All chart data, signals, or trade illustrations shown are at least 90 days old, presented under SEBI's educator carve-out (circular dated 29 January 2025). This is not investment advice. Past performance does not indicate future results. Stokify is not a SEBI-registered Research Analyst or Investment Adviser. Consult a SEBI-registered RA or your Broker for live trading decisions.